



MAGYAR BIRKÓZÓK SZÖVETSÉGE
Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottsága

Ügyszám: MBSZ-JÁFB. 2-2023/6.
(Dr. Barna Tibor mint eljárás alá vont sportszakember /TFSE/ sportfegyelmi ügye)

A Magyar Birkózók Szövetségének (MBSZ) Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottsága (a továbbiakban: MBSZ-JÁFB) dr. Barna Tibor (anyja születési neve: Szép Julianna; születési hely és idő: Vaskút, 1950. február 20.) eljárás alá vont sportszakember (a TFSE birkózóedzője) sportfegyelmi ügyében, fegyelmi tárgyaláson meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

Az MBSZ-JÁFB megállapítja, hogy dr. Barna Tibor eljárás alá vont sportszakember az MBSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzata 5. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző etikai vétséget követett el (szakembertársa eredményeit, tevékenységét méltánytalanul becsmérelte), ezért sportfegyelmi kötelezettségzegését megállapítja.

Az MBSZ-JÁFB ezért fegyelmi büntetésként az eljárás alá vont sportszakembert a szakmai tevékenységtől (ide nem értve a tudományos és oktatói tevékenységet) és az MBSZ versenynaptárában szereplő sportági esemény látogatásától egy (1) évre eltiltja.

A fegyelmi határozat ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül jogorvoslati kérelem (fellebbezés) terjeszthető elő az MBSZ Elnökségéhez, amely szerv a II. fokú döntési szervezet. A jogorvoslati kérelemmel az eljárás alá vont személy, illetőleg, ha az eljárás alá vont sportszervezet, annak törvényes képviselője élhet. A jogorvoslati kérelmet az első fokon eljáró szervnél kell benyújtani, amely azt tizenöt napon belül az eljárás során keletkezett iratokkal együtt továbbítja a fellebbezési bizottsághoz. A jogorvoslati kérelem benyújtása a határozat végrehajtására halasztó hatályú, azonban a nem jogerős határozattal a sporttevékenységtől eltiltott személy, sporttevékenységet a másodfokú határozat meghozataláig jogorvoslati kérelem benyújtása esetén sem folytathat.

E határozatot az MBSZ honlapján (www.birkozoszov.hu), a Szövetség/Bizottságok/Jogi, átigazolási, fegyelmi bizottság határozatai menüpont alatt kell nyilvánosságra hozni.

I N D O K O L Á S

- [1] Az MBSZ Etikai Szabályzatának (a továbbiakban: *Etikai Szabályzat*) 6. §-a szerint alkalmazandó Fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: *Fegyelmi Szabályzat*) 18. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörénél fogva az eljárás alá vont sportszakemberrel szemben – a 2023. augusztus 30. napján az MBSZ főtitkárához küldött, az MBSZ elnökéhez címzett elektronikus levelében (e-mail) tett kijelentései és ezzel összefüggésben etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt – az MBSZ főtitkárának indítványára az MBSZ-JÁFB elnöke indított sportfegyelmi eljárást.
- [2] Az MBSZ-JÁFB a hatáskör vizsgálata körében az alábbi tényeket és jogi rendelkezéseket vette figyelembe: Az MBSZ adatbázisa szerint az eljárás alá vont az MBSZ egyik tagszervezetének (TFSE) az edzője, ezért a sportról szóló 2004. évi I. törvény (Stv.) 11/A. § (1) bekezdése alapján sportszakembernek minősül. Az eljárás alá vont az eljárás során maga is úgy nyilatkozott, hogy sportszakember (4. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 1. o. utolsó bekezdés). Az MBSZ (Ali Csilla) és eljárás alá vont sportszakember között 2021. november 29. és december 1. napján elektronikus úton történt levélváltás (e-mailezés) alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont sportszakember 2021. óta az MBSZ megbízásából tagja a Nemzetközi Birkózó Szövetség (UWW)





tudományos bizottságának. A Fegyelmi Szabályzat 14. § (2) bekezdés *b*) pont első fordulata szerint „*a fegyelmi eljárást a sportszakemberrel szemben a munkáltató vagy megbízó folytatja le*”.

A terhére rótt fegyelmi vétséget továbbá az eljárás alá vont sportszakember az MBSZ által kiírt versenyen résztvevő sportszervezet (TFSE) hivatalos képviselőjeként is elkövette (vö. [5] pont), ezért az MBSZ-JÁFB hatáskörét a Fegyelmi Szabályzat 14. § (2) bekezdés *b*) pont második fordulata is megalapozza.

1. A fegyelmi bizottság által megállapított tények és azok bizonyítékai

- [3] Az MBSZ-JÁFB az eljárás alá vontnak a fegyelmi tárgyaláson tett nyilatkozatai, a 2023. augusztus 30. napján az MBSZ főtitkárához küldött elektronikus levele (e-mail), a 2023. augusztus 21. napján az UWW főtitkárához küldött elektronikus levele (e-mail), a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem 2023. szeptember 25. napján kelt, TE/RH/382/2023. és 2023. október 12. napján kelt, TE/RH/407-2/2023. iktatószámú levelei, Bacsa Péternek a Wikipédián (https://hu.wikipedia.org/wiki/Bacsa_P%C3%A9ter) és az UWW honlapján (https://uww.org/sites/default/files/2019-01/bacsa_cv_0.pdf) elérhető önéletrajzai, valamint Fodor Zoltán és Farkas Gábor tanúvallomásai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [4] Az eljárás alá vont sportszakember a 2023. augusztus 21. napján az UWW főtitkára (Carlos Roy úr) részére küldött elektronikus levelében (e-mail) azt állította Bacsa Péterről, az MBSZ alelnökéről, hogy „*He did this without ever being a student of the coaching program, he didn't graduate there, and he didn't even study!!! [...] The university checked, he was not among the students, so they could not issue him a diploma! [...] I confirm the above statement!*” (Ennek jelentése az MBSZ-JÁFB fordításában: „*Mindezt tette úgy, hogy soha nem volt az edzői szak hallgatója, nem ott végzett, és nem is tanult soha az egyetemen!!! [...] Az egyetem ellenőrizte, nem volt a hallgatók között, így nem tudtak neki oklevelet kiállítani! [...] A fenti állítást megerősítem!*”).
- Az eljárás alá vont sportszakembernek a 2023. augusztus 30. napján az MBSZ főtitkárához küldött, de elnökéhez címzett elektronikus levele (e-mail) továbbá azt tartalmazza, hogy „*A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem tanulmányi rendszerének archívumában Bacsa Péterre vonatkozóan semmilyen adat nem található. Sem a Szakedző szakon, sem a Sportszervező szakon tanulmányokat nem folytatott, diplomát nem szerzett. Az UWW honlapján és a Wikipédián végzettségével kapcsolatosan található alábbi állítás egyszerűen hazugság.*”
- [5] A [3] pont szerinti állításait az eljárás alá vont sportszakember 2023. szeptember 2. napján, az MBSZ által szervezett versenyen (U23-as OB-n) más személyek előtt is hangoztatta. E tény a fegyelmi eljárásban meghallgatott két tanú (Fodor Zoltán és Farkas Gábor) megerősítette.
- [6] A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem 2023. szeptember 25. napján kelt, TE/RH/382/2023. iktatószámú levele szerint „*[Bacsa Péter] neve és tanulmányaival kapcsolatos dokumentációja a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) Továbbképző Központjának nyilvántartásában szerepel. A nyilvántartás szerint 2000. június 7-én sikeres szakmai záróvizsgát tett [...] sportedzői tanfolyamon. [...] Bizonyítványa a fentieknek megfelelően hiteles.*”
- Az Egyetem 2023. október 12. napján kelt, TE/RH/407-2/2023. iktatószámú levele szerint továbbá „*Barna Tibor nem kért hivatalos tájékoztatást az Egyetem illetékes szervezeti egységeitől Bacsa Péter végzettségeiről.*”
- [7] A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem [6] pont szerinti leveleire tekintettel – mivel azok minden, a fegyelmi ügy elbírálásához szükséges információt tartalmaznak – az MBSZ-JÁFB nem tartotta szükségesnek az Egyetem ismételt megkeresését, ezért az eljárás alá vont sportszakember erre irányuló indítványát elutasította.
- [8] Az MBSZ-JÁFB – bár tagjai rendelkeznek az ügy elbírálásához szükséges angol nyelvtudással – helyt adott az eljárás alá vont sportszakember (aki utóbb úgy nyilatkozott, hogy ő maga is jól tud angolul) másik indítványának, és beszerezte Bacsa Péter UWW honlapján elérhető önéletrajzának egyszerű hiteles magyar fordítását. A fordításnak a fegyelmi ügy szempontjából releváns része szerint a





„**FORMATION/DIPLOMES**” szövegrész jelentése: „**KÉPZÉSEK/KÉPESÍTÉSEK**”. Ebből az MBSZ-JÁFB szerint az következik, hogy az önéletrajz e rovatában nem csak a diplomák, bizonyítványok, hanem a képzések(en való részvétel) is feltüntethető(k).

- [9] A Wikipédia nevű, interneten elérhető enciklopédiával kapcsolatban az MBSZ-JÁFB köztudomású tényként fogadta el, hogy az egy szabadon és bárki által szerkeszthető enciklopédia, amire ezért – az eljárás alá vont sportszakember mint nyugalmazott egyetemi tanár által is elismerten – tudományos anyagokban hiteles forrásként nem szokás hivatkozni. Az MBSZ-JÁFB ezért Bacsa Péter Wikipédián elérhető önéletrajzát kizárta a bizonyítékok közül.

2. Az eljárás alá vont lényeges nyilatkozatai és kérelmei

- [10] Az eljárás alá vont sportszakember – a fegyelmi tárgyaláson tett nyilatkozatával – a [4]-[5] pont szerinti cselekményeit (így különösen az általa írt elektronikus levelek valódiságát, valamint azt a tényt, hogy a [4] pont szerinti állításait a 2023. szeptember 2. napján megrendezett U23-as birkózó OB-n a tanúk előtt is hangoztatta) nem vitatta. Nem vitatta azt sem, hogy Bacsa Péternek az UWW honlapján elérhető önéletrajzában nem csak a diplomákat, hanem a képzéseke(n való részvétel)t is fel lehet tüntetni. Vitatta azonban, hogy Bacsa Péter szerepel a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem nyilvántartásában, és ezért vitatta azt is, hogy méltánytalanul becsmérelte Bacsa Péter tanulmányi eredményeit.
- [11] Az eljárás alá vont sportszakember álláspontját azzal indokolta, hogy a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem és annak Továbbképző Intézete nem ugyanaz a szervezet. Azt nem vitatta, hogy utóbbi (Továbbképző Intézet) nem önálló, hanem az Egyetem része (szervezeti egysége).
- [12] Az eljárás alá vont sportszakember – meghatalmazott jogi képviselője útján – indítványozta a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem megkeresését a Bacsa Péterre vonatkozó adatok közzlése céljából, továbbá Bacsa Péter UWW honlapján elérhető önéletrajza hiteles fordításának beszerzését.

3. Jogi indoklás

- [13] Az Etikai Szabályzat 5. § (2) bekezdés *d*) pontja szerint:
„Etikai vétséget követ el és fegyelmi eljárás alá vonható az a sportszakember, aki szakembertársai eredményeit, tevékenységét méltánytalanul becsmérlti.”
Az Etikai Szabályzat 6. § utolsó mondata szerint:
„Az etikai vétség elkövetőjével szemben egyebekben a Fegyelmi Szabályzat rendelkezései szerint kell eljárni.”
- [14] A lefolytatott fegyelmi eljárás és az annak során beszerzett bizonyítékok alapján az MBSZ-JÁFB megállapította, hogy az eljárás alá vont sportszakember a [4]-[5] pont szerinti magatartásaival szakembertársa (Bacsa Péter, az MBSZ alelnöke) eredményeit, tevékenységét méltánytalanul becsmérelte, és ezzel a [13] pontban megjelölt etikai vétséget követte el.
Az MBSZ-JÁFB e körben szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem [6] pont szerinti levelei minden kétséget kizáróan cáfolják az eljárás alá vont sportszakember [4]-[5] pont szerinti állításait Bacsa Péterről.
Az MBSZ-JÁFB rámutat arra is, hogy a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem Továbbképző Intézete (a Továbbképző Központ jogelődje) az Egyetem szervezetéhez tartozik, annak része (vö. <https://tf.hu/egyetem/szervezeti-feleletes>).
- [15] A fegyelmi eljárásban az MBSZ-JÁFB a fentiek alapján az eljárás alá vont sportszakember etikai vétségét megállapította, ezért – figyelemmel a fegyelmi büntetés céljára és kiszabásának elveire (Fegyelmi Szabályzat 12. §) – a rendelkező részben meghatározott, a Fegyelmi Szabályzat 9. § (1) bekezdés *a*), illetve *b*) pontjai szerinti büntetés kiszabását találta megfelelőnek. A büntetés kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont sportszakember az etikai vétséget a birkózó





sportág hazai és nemzetközi vezetői előtt (az UWW főtitkára, illetve az MBSZ főtitkára és elnöke) előtt követte el, ami a magyar birkózósport nemzetközi megítélését is kedvezőtlenül befolyásolja. Enyhítő körülményként került értékelésre, hogy az eljárás alá vont sportszakember korábban nem részesült fegyelmi büntetésben.

4. Egyebek

- [16] A fegyelmi eljárás lefolytatásával összefüggő költségeket – a Fegyelmi Szabályzat 31. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – az eljáró szerv viseli.
A 31. § (2) bekezdés szerint az eljárás alá vont köteles megtéríteni az általa indítványozott eljárási cselekmények, illetve a részéről igénybe vett jogi képviselő költségeit, ezért a fegyelmi eljárásban felmerült, 15.000,- Ft (tizenötezer forint) összegű – általa megelőlegezett – fordítási költséget az eljárás alá vont sportszakember köteles viselni.
- [17] A Fegyelmi Szabályzat 24. § (2) bekezdése szerint a határozat nyilvánosságra hozatalának módját a határozat rendelkező részében kell megállapítani.
- [18] A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Fegyelmi Szabályzat 26. §-a biztosítja.
- [19] A MBSZ-JÁFB felhívja a figyelmet a fegyelmi büntetés elengedésének lehetőségére (Fegyelmi Szabályzat 30. §):
„(1) A Jogi, Átigazolási- és Fegyelmi Bizottság a jogerős határozattal kiszabott fegyelmi büntetés még végre nem hajtott részét az eljárás alá vont kérelmére, méltányosságból elengedheti, ha
a) a fegyelmi büntetés időtartamának már **több mint fele eltelt, és**
b) a fegyelmi eljárás alá vont **újabb fegyelmi vétséget ez idő alatt nem követett el, és az elengedésre egyébként is érdemes, továbbá**
c) a fegyelmi büntetés célja ily módon is elérhető.
d) A Bizottság a 13. § (3) pontban részletezett módon összeszámított büntetés elengedéséről kizárólag csak 4 tagjának egyetértő szavazatával, s csak akkor dönthet, ha döntésekor az összeszámított büntetésből még hátralévő időtartam nem haladja meg az egy évet.
(2) A fegyelmi büntetés elengedésére irányuló kérelmet az első fokon eljáró szervnél kell benyújtani, és csatolni kell a kérelmező tevékenységét közvetlenül irányító szerv (sportszervezet, szakosztály, bizottság stb.) véleményét.”

Kelt Budapesten, 2023. november 16. napján

Az
MBSZ-JÁFB tagjai:

.....
dr. Gyurcsán Judit

.....
Kálmán Tibor

.....
Simita Zsolt

.....
dr. Farnadi Péter

.....
dr. Loványi Róbert
elnök

(a többi bizottsági tag helyett és nevében is)